

# capítulo 9

## Elaboración de propuestas cuantitativas, cualitativas y mixtas

### ¿EN QUÉ CONSISTE LA PROPUESTA DE INVESTIGACIÓN?

La propuesta, proyecto o protocolo de investigación consiste en un documento que incluye un plan completo para realizar un estudio, en el cual se identifican y articulan las necesidades, estrategias y actividades para llevarlo a buen término. Describe las acciones de investigación que deben ser implementadas y su redacción es en tiempo presente y sobre todo, futuro (se revisará..., se entrevistará a..., se medirá... mediante..., la muestra será..., se pretende analizar..., se contempla efectuar...), con la excepción de la breve revisión de la literatura incluida.

#### Las intenciones esenciales de una propuesta

- Afinar el planteamiento del problema de investigación.
- Ayudar al investigador a pensar en todos los aspectos del estudio y anticipar retos a resolver.
- Obtener la aprobación de los usuarios o revisores para realizar el estudio, desde un comité evaluador de tesis hasta un grupo de directivos de una empresa o institución que puede contratar la investigación o un superior que deba autorizarla.
- Esclarecer las intenciones del estudio (aclarar el panorama).
- Conseguir recursos o fondos para efectuar el estudio (financiamiento o patrocinio).
- Lograr permisos para realizar la investigación (acceso a sitios, archivos, documentos y casos; consentimiento de participantes o tutores, etcétera).
- Demostrar que el investigador o equipo de investigadores se encuentra capacitado para llevar a cabo el estudio.
- Recibir realimentación de otros investigadores (colegas o pares) para mejorar el proyecto.

### ¿QUÉ CUESTIONES DEBEMOS TOMAR EN CUENTA CUANDO ELABORAMOS UNA PROPUESTA?

Antes de escribir una propuesta o protocolo de investigación es necesario determinar quién o quiénes la leerán o revisarán, esto es, debemos definir con precisión a los usuarios o evaluadores (perfiles, características —edad, nivel académico, profesión, líneas de investigación, etc.—; conocimientos en investigación, su orientación —académica, práctica, comercial—, entre otros elementos) y comprender sus expectativas sobre el estudio. Asimismo, tenemos que establecer por qué este puede ser relevante para ellos. Esta etapa tiene la finalidad de adaptar la propuesta a sus necesidades y requerimientos, ya que ellos serán quienes aprueben si el estudio procede o no (si se acepta como tesis, si se contrata la investigación, si se le asignan fondos, si se admite como tarea del estudiante en un semestre o como parte del trabajo de un profesor, si se autoriza como una de las actividades laborales de un

individuo en su organización, si obtiene un premio o reconocimiento, etc.). Por lo general, quienes examinan los protocolos son personas muy ocupadas, con distintas actividades y que deben considerar varias propuestas, por lo que estas tienen que ser claras, sencillas y breves, pero sustanciales.

En ocasiones, para presentar el proyecto es necesario completar formatos, formularios o solicitudes (por ejemplo, en tesis, en estudios que requieren fondos, en premios, etc.), por lo cual deben seguirse las instrucciones cuidadosamente y cumplirse todos los requisitos (y por supuesto, adjuntar la propuesta).

Cualquier propuesta, sea cuantitativa, cualitativa o mixta, debe responder al mismo investigador o investigadora y a los lectores las siguientes preguntas:

- ¿Qué va a ser investigado? (planteamiento del problema: objetivos y preguntas).
- ¿Por qué y para qué debe investigarse? (planteamiento del problema: justificación).
- ¿Dónde y cuándo debe investigarse? (contexto).
- ¿Cómo va a estudiarse? (¿Qué estrategias y métodos se utilizarán para recolectar y analizar los datos? ¿Qué tipo de datos o información queremos recabar?) (método).
- ¿Qué resultados se pretende obtener? (resultados).
- ¿De qué manera se validarán los resultados?
- ¿Cuánto tiempo consumirá la investigación? (calendario o programación de tiempos).
- ¿Cuánto costará? (presupuesto).
- ¿Cuál es el valor y las aportaciones concretas del estudio? (planteamiento del problema: justificación).

Para elaborar la propuesta, es recomendable que el investigador o investigadora reflexione respecto de los siguientes tópicos (Creswell, 2013a y Julien, 2008):

- ¿Qué necesitan los lectores o evaluadores para entender mejor nuestro tema y planteamiento?
- ¿Qué tanto conocen los lectores sobre nuestro tema y planteamiento? (a veces es insuficiente).
- ¿Por qué motivos proponemos el estudio? ¿Por qué ese tema y planteamiento?
- ¿Cuál y cómo es el contexto de la investigación?
- ¿Quiénes son las personas que se incluirán en el estudio? (o bien: ¿qué fenómenos, casos o eventos se investigan?).
- ¿Qué aspectos éticos debemos tomar en cuenta?

## ¿QUÉ ESTRUCTURA Y CONTENIDOS DEBE TENER UNA PROPUESTA?

Lo más lógico es que la estructura y contenidos del protocolo se desarrollen en el mismo orden en que se va a efectuar el estudio (William, Tutty y Grinnell, 2005). Desde luego, cada institución educativa, empresa, fundación, agencia gubernamental u organización en general tiene sus propios lineamientos, los que deben seguirse para elaborar la propuesta. Sin embargo, expondremos los formatos o esquemas más frecuentes de acuerdo con diversos autores y asociaciones internacionales.

## ¿QUÉ ESTRUCTURA Y CONTENIDOS DEBE TENER UNA PROPUESTA?

Lo más lógico es que la estructura y contenidos del protocolo se desarrollen en el mismo orden en que se va a efectuar el estudio (William, Tutty y Grinnell, 2005). Desde luego, cada institución educativa, empresa, fundación, agencia gubernamental u organización en general tiene sus propios lineamientos, los que deben seguirse para elaborar la propuesta. Sin embargo, expondremos los formatos o esquemas más frecuentes de acuerdo con diversos autores y asociaciones internacionales.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Los criterios fueron tomados de aspectos comunes de distintas fuentes: National Science

## PROPUESTAS CUANTITATIVAS

Para propuestas de estudios cuantitativos se sugiere la estructura general que se muestra en la tabla 9.1.

**Tabla 9.1** Estructura para propuestas de investigación cuantitativa.

Portada
Resumen o sumario (a veces en español e inglés)
Índice de contenidos
Índice de tablas (si aplica)
Índice de figuras (si aplica)
Introducción: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Planteamiento del problema de investigación: <ul style="list-style-type: none"> <li>Objetivos</li> <li>Preguntas</li> <li>Justificación</li> <li>Viabilidad</li> </ul> </li> <li>• Perspectiva general (enfoque y disciplina desde la cual se aborda el estudio)</li> <li>• Perspectiva teórica (enunciarla y comentarla muy brevemente)</li> <li>• Hipótesis y variables</li> <li>• Definición de términos centrales (conceptuales y operacionales)<sup>2</sup></li> <li>• Implicaciones, alcances y limitaciones</li> </ul>
Antecedentes o revisión de la literatura (marco teórico preliminar) <sup>3</sup>
Método: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Diseño de investigación específico (en el caso de experimentos se describe el tratamiento)</li> <li>• Muestra (universo, tamaño de muestra, perfil de participantes o características de casos, unidades o fenómenos, tipo de muestra y técnica de selección)</li> <li>• Procedimientos</li> <li>• Instrumento(s) y materiales de recolección de los datos</li> <li>• Contexto y proceso de recolección de los datos (paso por paso, fechas y lugares)</li> <li>• Confiabilidad.</li> <li>• Validez.</li> <li>• Análisis de los datos (cómo se piensa efectuar y qué pruebas básicas se utilizarán)<sup>4</sup> y</li> <li>• resultados preliminares o de pruebas piloto (si se dispone de estos y/o estas)</li> </ul>
Aspectos éticos que puedan anticiparse
Programación de tiempos (calendarización), recursos materiales y presupuesto
Equipo de investigación (personas, semblanza muy breve, roles y funciones)
Estructura tentativa del reporte (por ejemplo: capítulos de la tesis)
Referencias (bibliografía)
Apéndices (entre éstos el currículum de los investigadores o semblanza más detallada)

Algunos autores, como Creswell (2013a), consideran que las hipótesis y las preguntas deben ir en el mismo apartado, mientras que otros colocan a la muestra como parte del diseño. Desde luego, ciertas investigaciones no cubrirán todos los elementos o apartados, particularmente las comerciales (en un contexto no académico). Veamos algunos de estos elementos con mayor detalle.

<sup>2</sup> Las definiciones operacionales de manera solamente enunciativa (por ejemplo: se utilizará un cuestionario estandarizado que mide...).

<sup>3</sup> Para la propuesta o proyecto, la revisión de la literatura es menos intensiva que la del estudio definitivo, por tanto se trata de un marco teórico preliminar o básico.

<sup>4</sup> Como se comentará más adelante, el análisis de los datos es concebido por algunos autores como un apartado en sí mismo.

Además, al igual que con el reporte de investigación (capítulos 11 y 16 del texto impreso), cuando elaboramos la propuesta, aunque nos concentremos en la redacción de un apartado, es indispensable tener en mente el resto de las secciones y asegurar que haya vinculación entre ellas. Para lograr este objetivo, se sugiere a los alumnos que comienzan con sus primeros protocolos que desarrollen una matriz o esquema de congruencia entre las partes del documento antes de presentar la propuesta, a manera de índice (sólo los puntos más relevantes). En particular, deben vincular la introducción, los antecedentes o revisión de la literatura y el método, tarea que se ilustra en la tabla 9.2 y la figura 9.1.

**Tabla 9.2** Matriz de congruencia entre apartados de la propuesta.

Introducción	Antecedentes o revisión de la literatura	Método	Planeación
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Planteamiento del problema:                             <ul style="list-style-type: none"> <li>Objetivos</li> <li>Preguntas</li> <li>Justificación</li> </ul> </li> <li>• Perspectiva general (enfoque).</li> <li>• Perspectiva teórica.</li> <li>• Hipótesis y variables.</li> <li>• Definición de términos centrales (conceptuales y operacionales).</li> <li>• Implicaciones, alcances y limitaciones.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Revisión de la literatura: ¿quién hizo qué y cómo? (hipótesis y variables presentes en el índice y contenido. Los estudios incluidos deben referirse a ellas).</li> <li>• Epistemología (paradigma que sustenta el enfoque).</li> <li>• Conexión entre la teoría y el abordaje y método en general.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Repaso (vinculación entre planteamiento, revisión de la literatura y el enfoque: cuantitativo, cualitativo o mixto).</li> <li>• Diseño.</li> <li>• Muestra</li> <li>• Procedimientos: Contexto y proceso de recolección. Instrumento(s) de recolección.</li> <li>• Análisis de los datos</li> <li>• Fortalezas y retos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Recursos materiales.</li> <li>• Recursos financieros (presupuesto).</li> <li>• Programación de tiempos (calendarización).</li> <li>• Equipo de trabajo: personas y funciones.</li> </ul>
<p>Los términos incluidos en los objetivos y preguntas deben ser las variables de las hipótesis y tienen que estar definidas.</p> <p>El alcance del estudio debe vincularse con el estado del conocimiento sobre el problema de investigación que revela la literatura</p>	<p>Los términos del planteamiento, que son las variables de las hipótesis, deben estar presentes en el índice y el contenido o desarrollo de la revisión de la literatura; las hipótesis también.</p> <p>Las referencias consultadas deben ser principalmente del enfoque seleccionado.</p>	<p>Las unidades de la muestra deben coincidir con las del planteamiento. El instrumento debe medir las variables de las hipótesis y la revisión de la literatura. El diseño de investigación debe coincidir con el planteamiento y enfoque (no podríamos elegir un experimento si el enfoque es cualitativo, por ejemplo).</p> <p>Los análisis deben ser congruentes con el planteamiento (si éste es cuantitativo correlacional, los análisis deben ser correlacionales).</p>	<p>Las habilidades del equipo deben coincidir con el enfoque.</p> <p>El presupuesto no debe superar las cuestiones que se plantean en la introducción y el método</p>

● **Figura 9.1** Esquema que ejemplifica la congruencia entre los contenidos de la propuesta.

Introducción	Antecedentes	Método	Planeación
Planteamiento del problema  Objetivo: Determinar el efecto de X1 y X2 sobre Y.  Pregunta: ¿X1 y X2 tendrán un efecto sobre Y? Enfoque: cuantitativo.  Hipótesis: “X1 y X2 tienen un efecto sobre Y”  Variables: X1 X2 Y	Revisión de la literatura: 1. X1 2. X2 3. Y 4. Efecto de X1 y X2 sobre Y.  Epistemología: postpositivista (cuantitativa).  Se incluyen referencias de estudios causales sobre la relación entre X1 y X2 y Y.	Diseño (uno que sea útil para probar el efecto de X1 y X2 sobre Y, por ejemplo un experimento o un diseño no experimental causal)  Muestra: dependiendo del diseño.  Instrumento(s) de recolección: cuantitativo...  Análisis de los datos: causal (regresión múltiple).	Los investigadores deben tener conocimientos del campo donde se inserta el planteamiento y de estadística.

Suele ocurrir que un alumno incluye en el planteamiento ciertas variables, como satisfacción laboral, motivación y productividad, pero luego, en la revisión de la literatura integra otros términos, por ejemplo, cultura organizacional. Este enfoque es incongruente. Si el planteamiento no incluye a la cultura organizacional, no debe figurar en los antecedentes. O bien, si el planteamiento menciona el peso, la edad, el estrés y la presión arterial, y en la revisión de la literatura no se encuentra esta última variable sino la diabetes, estamos ante una inconsistencia. Todo debe coincidir, estar vinculado. Cuando hay incongruencia, se debe ajustar el planteamiento o la revisión de la literatura. Recordemos que toda la propuesta (o el estudio) siempre se alinea con el planteamiento del problema (fundamentalmente con los objetivos y las preguntas de investigación).

## Portada

Este elemento incluye, como mínimo, el título de la investigación (en ocasiones es tentativo), el nombre del autor o los autores (investigadores e investigadoras) y su afiliación institucional, así como la fecha en que se elaboró o se presenta la propuesta. Los diseños de las portadas varían de acuerdo con los lineamientos establecidos por el comité u organismo revisor de la autoridad pública o la institución de educación superior correspondiente (en trabajos, tesis y disertaciones), de la empresa o agencia gubernamental (en estudios comerciales o no estrictamente académicos), de la fundación o equivalente (en estudios que solicitan financiamiento), etc., lo cual, en definitiva, depende del contexto en el cual se exponga el proyecto. Es recomendable que tales lineamientos se revisen cuidadosamente antes de iniciar la elaboración de la propuesta.

Betkerur (2008) aconseja que el título del proyecto debe ser breve pero informativo, y evitar términos “sensacionalistas” (por ejemplo, el título “Consecuencias psicológicas de la violación en jóvenes adolescentes” es crudo, sensacionalista e indica una nula sensibilidad ante una situación muy delicada).

Asimismo, el título no debe ser ni muy corto ni muy largo, y tiene que ser informativo y claro. Por ejemplo, los siguientes títulos son breves pero imprecisos: “Estudio del embarazo ectópico”, “La dinámica de la electricidad”, “El clima organizacional en las empresas peruanas”, “Las preferencias de los consumidores de Montevideo”. Por su parte, “Análisis de la autonomía laboral, la satisfacción en el trabajo, la motivación intrínseca, el compromiso con la empresa, el involucramiento en el trabajo, la cooperación dentro de los departamentos y otros elementos del clima organizacional en cuatro empre-

sas del giro de la construcción de tamaño mediano ubicadas en el municipio de León, Guanajuato, y su relación con la productividad, la innovación y el trabajo en equipo” es demasiado extenso.

Regularmente en el título no se incluyen nombres de instituciones ni el número de casos que se estudiarán, pero la hipótesis central sí puede ser parte de este (Betkerur, 2008). Le recordamos al lector revisar de nuevo las recomendaciones que se presentaron en los capítulos 11 y 16 del texto impreso.

## Resumen

El resumen o sumario es muy importante, ya que a veces es la única parte que examinan algunas personas (sea por tiempo, ocupación u otras circunstancias). Por ello, esta sección “debe comunicar por sí mismo la esencia del proyecto de investigación”. Se trata de un apunte conciso de lo que será el estudio. Un buen resumen, que permite al lector entender el proyecto con una “sola mirada” o una revisión rápida, por lo regular contiene el objetivo o la pregunta de investigación central, la justificación abreviada (fundamentalmente en un párrafo), el método o procedimientos y los resultados esperados (de forma sucinta). Betkerur (2008), Thackrey (2005) y Reid (2001) sugieren que esta parte debe contener alrededor de 200 palabras. Otros parámetros para resúmenes en general fueron revisados en el capítulo 11 de la obra (“El reporte de resultados del proceso cuantitativo”).

## Índice del reporte o tabla de contenidos

Esta sección incluye apartados y subapartados (numerados o diferenciados por tamaño y características de la tipografía). A veces, si resulta pertinente, se agrega un índice de tablas y otro de figuras.

## Introducción

La introducción y otros elementos, al igual que en los reportes de resultados, varían de acuerdo con el contexto en que se presenta la propuesta, por ejemplo, si es académico o no. En el segundo caso, los protocolos suelen ser más breves y puntuales (por ejemplo, el planteamiento muchas veces se limita a uno o dos párrafos en los que se abarca únicamente el tema específico del estudio y el propósito, objetivo y/o pregunta de investigación primaria, así como la justificación). Solo debemos incluir varios objetivos cuando resulta esencial. Un defecto de diversas propuestas es que contienen seis, siete o más objetivos, lo cual, normalmente, refleja un planteamiento desubicado.

La justificación debe responder varias preguntas, entre ellas, ¿por qué es importante el problema de investigación?, ¿por qué debe investigarse? y ¿quién o quiénes beneficiarán los resultados? (Creswell, 2013a). Debemos recordar que la justificación puede apoyarse en motivos teóricos o de conocimiento, metodológicos, sociales o prácticos. Por lo general, se aplican los criterios considerados en el capítulo 3 del texto impreso. También, es muy conveniente sustentar el planteamiento con datos, cifras y testimonios.

Grinnell, Williams y Unrau (2009) destacan que la justificación debe vincularse con los intereses de los revisores de la propuesta y tiene que atraer su atención. Incluso si sabemos quiénes son, podemos analizar a fondo sus motivaciones y plasmarlas en el protocolo.

## Ejemplo

Contexto académico	Contexto no académico
Objetivo: determinar las causas del incremento en la violencia dentro de las escuelas de educación media en la ciudad.	Objetivo: establecer las razones de la disminución en este año del monto de compras por parte de los clientes con crédito. Otra redacción: conocer las razones de la disminución durante el presente año de las ventas a los clientes que tienen crédito.

Pregunta de investigación: ¿cuáles son las causas del incremento de la violencia dentro de las escuelas de educación media de la ciudad?

Justificación: los actos de violencia física en las escuelas de educación media de esta población aumentaron 15% en los últimos cinco años (riñas, asaltos con armas blancas o punzocortantes, asaltos con armas de fuego, agresiones sexuales, asesinatos y otros crímenes).

Las instituciones educativas de dicho nivel necesitan reducir la violencia por varios motivos, entre los que pueden destacarse:

- 1) La integridad y seguridad de los propios adolescentes.
- 2) El hecho de que la violencia distrae a los alumnos de su actividad esencial: el estudio (la violencia evita que puedan concentrarse en su aprendizaje).
- 3) El clima de violencia propicia un aumento de otras cuestiones negativas y áreas delictivas, como el tráfico de estupefacientes y el bullying, sólo por mencionar algunas. De acuerdo con diversos estudios (por ejemplo: Lowry et al., 1999; Luengo et al., 1999; Abramovay, 2005; Cowie, Hutson, Jennifer y Myers, 2008; Ramos, 2008; Davidson-Arad, Benbenishty y Golan, 2009; Ramos, 2010; Bonanno y Levenson, 2014), la encuesta "Conducta de riesgo entre la juventud de Utah: 1991, 1993 y 1995", así como la Encuesta Nacional de Adicciones 2011 (Instituto Nacional de Psiquiatría Ramón de la Fuente Muñiz y Secretaría de Salud, 2012), la violencia en la escuela está vinculada con la disponibilidad y el consumo de estupefacientes, aun en jóvenes que no consumen drogas. Otra investigación de... señala... además...

Es necesario desarrollar planes para lidiar adecuadamente con la escalada de violencia en las escuelas de educación media, pero para ello deben conocerse primero las causas... Asimismo, el estudio esclarecerá la relación entre la violencia y el tráfico y consumo de drogas...

Beneficiarios del estudio: las escuelas (profesores, estudiantes, autoridades y padres de familia), los investigadores que analizan la violencia en las escuelas y la drogadicción, y cualquier persona interesada en el tema.

Objetivo: establecer las razones de la disminución en este año del monto de compras por parte de los clientes con crédito. Otra redacción: conocer las razones de la disminución durante el presente año de las ventas a los clientes que tienen crédito.

Justificación: la empresa, respecto del año pasado, ha disminuido sus ventas 18% entre los clientes que compran a crédito; incluso, se detectó que participan 20% menos en las promociones y la décima parte de ellos cancelaron su crédito. Es necesario investigar los motivos que han provocado tal descenso. Los clientes que compran a crédito representan la mitad de las operaciones, por lo que, de mantenerse esta caída, la empresa podría enfrentar serios problemas financieros. Resulta indispensable realizar el estudio.

Beneficiarios: es muy obvio, se omite.

La viabilidad en cuanto a conocimientos y habilidades del investigador, tiempo, lugar y presupuesto debe ser explícita. De no ser así, no vale la pena presentar el protocolo, pues constituiría "un suicidio académico, laboral o profesional".

También puede ser necesario explicar la perspectiva (enfoque —por ejemplo, experimental— y disciplina desde la cual se aborda el estudio) si el proyecto se presenta en un contexto académico y no resulta obvia. En ámbitos comerciales es común prescindir de ella.

Por su parte, las hipótesis son muy relevantes siempre y cuando el proyecto sea correlacional o causal (o se establezca un pronóstico). En todos los casos resulta indispensable explicitar las variables.



Es ineludible definir conceptual y operacionalmente los principales términos, que generalmente son las variables esbozadas en el planteamiento y contenidas en las hipótesis. Sin embargo, la mención sobre la forma de operacionalizar las variables es muy breve, como ya se mencionó. Por ejemplo: “Para medir la inteligencia se utilizará la escala de Wechsler (WAIS)”;

“Con el fin de evaluar el grado de amor romántico se administrará la prueba PM2015”, “La presión arterial se medirá utilizando un esfigmomanómetro (tensiómetro) y aplicando el siguiente procedimiento:...”, “La tensión del cable será valorada mediante el medidor de tensiones digital HCTM”, etcétera.

Finalmente, como parte de la introducción y con el propósito de dar credibilidad a la propuesta se requiere fijar los alcances y reconocer las limitaciones del estudio. Es muy importante no generar falsas expectativas en los revisores; si las creamos, a largo plazo lo único que provocaremos es nuestro propio descrédito. Tenemos que ser optimistas, pero a la vez, realistas. Además, la mayoría de las veces los revisores son personas experimentadas y subestimarlos suele ser una de las peores estrategias.

Hernández-Sampieri et al. (2013) y Dahlberg, Wittink y Gallo (2010) sugieren que los elementos de la introducción deben tener la siguiente extensión:

- Contexto (uno o dos párrafos).
- Planteamiento (un párrafo para preguntas y otros para objetivos).
- Enfoque (un párrafo).
- Justificación (dos o tres párrafos). Incluir argumentos de innovación, importancia y trascendencia.
- Viabilidad (un párrafo).
- Implicaciones y próximos pasos (un párrafo).
- Es decir, una página o máximo página y media para la introducción.

## Revisión de la literatura o antecedentes

De acuerdo con Grinnell, Williams y Unrau (2009), la revisión de la literatura en una propuesta o protocolo cumple con cinco funciones básicas:

- a) Asegurar que los revisores o evaluadores entiendan completamente los asuntos o tópicos vinculados con el problema de investigación. Dahlberg, Wittink y Gallo (2010) señalan un error común que suele “colarse” en las propuestas: asumir que los lectores están familiarizados con la importancia del problema. Por ello, para no cometer esta equivocación, debemos explicitar su relevancia, sentido y/o necesidad.
- b) Indicar las diferencias y similitudes del estudio con otros realizados previamente (diferenciación).
- c) Ubicar a la investigación dentro del conocimiento actual en un campo determinado (en este sentido, la revisión de la literatura o antecedentes debe mostrar cómo embona el planteamiento en un área del saber o de la práctica profesional).
- d) Describir cómo los resultados contribuirán al campo de conocimiento y/o práctica en la cual se inserta el proyecto (qué dudas resolverá, qué controversias ayudará a esclarecer, cómo avanzará el conocimiento o la tecnología, etcétera).
- e) Introducir y conceptualizar las variables que serán consideradas en el estudio (e idealmente mostrar relaciones potenciales entre las variables).

Por su parte, Betkerur (2008) señala que la revisión de la literatura permite a los lectores familiarizarse con el problema que se estudiará, describe el trabajo que hicieron algunos colegas tanto a nivel local como internacional en torno al planteamiento del problema y otros planteamientos similares, y ayuda al investigador a comprender las dificultades que enfrentaron tales colegas para poder anticiparlas.

Una revisión de la literatura adecuada (enfocada en el planteamiento e hipótesis, y con referencias actuales y útiles) es un buen indicador de que el investigador domina el estado del conocimiento existente sobre su planteamiento. La revisión de la literatura no consiste en una lista de referencias ni resúmenes de estas, ni es una compilación de fuentes que vagamente se refieren al problema del estudio, sino que representa la integración de referencias escogidas de manera selectiva para cumplir con las funciones

señaladas previamente. Es decir, en unas pocas páginas debe comentarse qué estudios se han hecho previamente respecto del problema que se investigará y sus principales hallazgos. Cuando redactamos esta sección tenemos que ser muy directos y breves, evitando dar definiciones largas de conceptos. Se insiste: solo debemos incluir investigaciones previas que han tratado específicamente el problema de interés. Colocar demasiadas referencias (más aún cuando no se vinculan directamente con el planteamiento) puede aburrir al lector y dejar a un lado referencias importantes, además que puede implicar falta de conocimiento sobre un problema o fenómeno (Thackrey, 2005; Williams, Tutty y Grinnell, 2005).

Desde luego, los antecedentes o revisión de la literatura de un protocolo son mucho más breves que los del reporte de resultados y contienen menos referencias. Su tamaño varía de acuerdo a las exigencias de la institución donde se presenta, pero para un trabajo académico estándar o tesis algunos autores sugieren entre dos y tres páginas (por ejemplo, Hernández-Sampieri et al., 2013 y Dahlberg, Wittink y Gallo, 2010). Por otro lado, en esta sección (en la parte de epistemología) es importante citar los enfoques alternativos y la razón por la cual se eligió el propuesto sobre otros posibles. Asimismo, resulta vital mencionar las cuestiones epistemológicas, más aún si se trata de un protocolo cualitativo o mixto. Además, se debe señalar por qué resulta una propuesta innovadora.

Finalmente (en la parte de conexión entre la teoría y nuestro abordaje) tienen que quedar claros los vínculos entre las preguntas y objetivos, la teoría y los métodos elegidos. Si bien aquí no se presenta todo lo relativo al método (para eso está la siguiente sección), sí debemos incluir uno o dos párrafos que conecten la teoría con nuestro método al final de los antecedentes, lo cual también nos sirve para hilvanar este apartado con el siguiente. Tales párrafos no deben ser técnicos, sino descriptivos y generales, pues su propósito es mostrar lo que se va a hacer metodológicamente de acuerdo a la teoría.

Dahlberg, Wittink y Gallo (2010) recomiendan incluir un modelo conceptual que muestre cómo nuestra aproximación y planteamiento enmarcan y se relacionan con nuestro diseño, muestra, instrumentos de recolección y análisis de los datos, así como con las maneras como esperamos obtener los resultados e inferencias, y esto (poseer un marco conceptual o modelo) no es algo inconsistente con algún enfoque, ni con el inductivo. Incluso bajo la aproximación cualitativa los usuarios esperan que les proveamos de algún tipo de predicción sobre lo que podemos descubrir o lo que puede emerger.

Algunos ejemplos de la redacción inicial para párrafos de los antecedentes son los que se muestran en el siguiente recuadro.<sup>5</sup>

“En la literatura referente (vinculada, relacionada, previa...) a nuestro planteamiento se ha encontrado que... (referencias) y ... (referencia)”.

“Estudios previos (referencias) han concluido que...”

“Los antecedentes nos señalan que... .. (referencias)” ...

“Investigaciones han dejado en claro... (referencias) ...”

“Por otro lado, también se ha descubierto (demostrado, destacado, indicado...)... (referencias).”

“Además, se ha concluido que... (referencias)”...

“El abordaje (aproximación, enfoque, método...) más utilizado ha sido...”

“Nuestro abordaje es diferente en ..., ... y ...”

“Regularmente en este tipo de estudios se utiliza un muestreo ... (referencias), pero también se ha utilizado un muestreo ... (referencias) (como el que se propone en este protocolo)...”

“Justificamos nuestra aproximación señalando (destacando, apuntando, comentando) ...”

“Se propone el uso de ... (muestra..., instrumento..., etc.), que ha sido también utilizado por (referencias)...”

“El estudio propuesto es consistente con (referencias)...”, “se diferencia en...”

<sup>5</sup> Algunos de estos ejemplos ya se mencionaron en el texto impreso.



## Método

Creswell (2013a), Mertens (2010), Dahlberg, Wittink y Gallo (2010), además de Williams, Tutty y Grinnell (2005), coinciden respecto de que en el método se describen con precisión el diseño (cuál y por qué lo elegimos), la muestra (población y sus características principales, unidad de muestreo y/o análisis y su justificación, tipo de muestra y técnica de selección de los casos, así como tamaño) y los procedimientos (instrumento(s) para recabar los datos y materiales, así como cuándo, cómo, dónde y por quién van a ser implementados —periodo, proceso y lugar de recolección—; además, la forma en que se aportará evidencia para la confiabilidad y validez de ellos,<sup>6</sup> incluso si se tiene contemplada una prueba piloto; la manera como se capacitará a quienes levanten datos y se codificará; asimismo, debe argumentarse cómo se asegura el acceso a la información pertinente). En este sentido, los revisores esperan leer detalles sobre el método a fin de evaluar la calidad de las inferencias que se obtendrán del estudio.

Creswell (2013a y 2009) agrega en esta sección el análisis de los datos y los resultados preliminares (si es que se efectuó un sondeo previo o estudio exploratorio).<sup>7</sup> Mertens (2010), así como Williams, Tutty y Grinnell (2005) consideran que el análisis es un rubro o apartado distinto. Pero, finalmente la decisión de cada estudiante respecto de dónde incluirlo se relaciona más con los criterios de su propia institución.

Si se trata de diseños experimentales, en los procedimientos debe explicarse con precisión en qué va a consistir el(los) tratamiento(s) (niveles de la variable independiente), el número de grupos involucrados, la manera en que se asignarán los participantes o casos a los grupos, el papel del investigador en el experimento, el tiempo que transcurrirá entre la preprueba, el tratamiento y la posprueba en cada grupo, la forma en que se monitorearán los grupos y el lugar donde se llevará a cabo. En cada rama o disciplina se siguen procedimientos específicos de acuerdo con el planteamiento elegido.

En torno al análisis de los datos, Mertens (2010) y Williams, Tutty y Grinnell (2005) incluyen:

- Plan para procesar los datos: codificación, programa estadístico y pruebas estadísticas que se efectuarán (para cada hipótesis o variable; si no hay hipótesis, para cada pregunta de investigación y variable).
- La forma en que el análisis o los análisis se vincularán con el planteamiento del problema y las hipótesis (no basta mencionar las pruebas que se aplicarán, sino establecer la relación y el tipo de resultados visualizados).

Dahlberg, Wittink y Gallo (2010) recomiendan agregar hacia el final del método un párrafo que explique las fortalezas y retos de la investigación, que incluya una descripción de los métodos alternativos que pueden considerarse y por qué el método elegido representa la mejor aproximación al planteamiento del problema, o bien, cómo serán enfrentadas las amenazas potenciales al proyecto y a la capacidad de llevarlo a cabo. Este fragmento les demuestra a los usuarios o revisores que hemos anticipado problemas, obstáculos y cuestionamientos. Asimismo, se deben mencionar con honestidad las limitaciones del estudio, lo cual es muy valorado por todo investigador.

## Aspectos éticos que puedan anticiparse

Es necesario exponer de manera clara una actitud de respeto a los aspectos éticos implicados en el estudio (por ejemplo, confidencialidad, anonimato y todos los que se trataron en el capítulo 2 de este centro de recursos en línea).<sup>8</sup> En algunos casos se requerirá presentar la autorización de algún comité de ética y el consentimiento de cierto grupo o institución (por ejemplo, asociación de padres de familia de una escuela, departamento de salud municipal, sindicato, etcétera).

<sup>6</sup> Por ejemplo: “se utilizará el coeficiente alfa-Cronbach para evaluar la confiabilidad de la escala”. “La validez de contenido se establecerá mediante un muestreo aleatorio del universo de dimensiones respecto a la variable de interés que ha sido considerado por los autores más relevantes durante los últimos 10 años”, “la validez de criterio se analizará midiendo la construcción ‘\_\_\_\_\_’, que, de acuerdo con la teoría, está sumamente relacionada con la variable que nos incumbe”. “La validez de constructo se revisará a través del análisis de factores”...

<sup>7</sup> En ocasiones se presentan proyectos de varias etapas, de las cuales alguna ya fue desarrollada y se dispone de datos iniciales.

<sup>8</sup> Recordemos las palabras de Roberto Hernández Sampieri: “La investigación sin ética carece de sentido. El conocimiento no debe construirse nunca sobre el perjuicio de alguien”.

## Programación de tiempos (calendarización) y presupuesto

Este apartado debe contener una tabla de tiempos, calendarización o programación detallada de las acciones que se prevé realizar, tal como se ejemplificó en el capítulo 6 de este centro de recursos en línea: “Encuestas”.<sup>9</sup> Por un lado, se colocan las acciones y, por el otro, los periodos. Se recomienda que al enunciar las tareas, se busque un balance entre lo general y lo exageradamente específico. Por ejemplo, una programación que incluya rubros demasiado globales como:

- Revisión de la literatura.
- Método.
- Recolección de los datos.
- Análisis de los datos.
- Elaboración del reporte

resulta poco práctico, así como lo es detallar en exceso, por ejemplo:<sup>10</sup>

1. Revisión de la literatura.
  - 1.1. Consultar en internet las bases de datos.
    - 1.1.1. Consultar ERIC.
    - 1.1.2. Consultar Psychological Abstracts.
    - 1.1.3. Consultar Sociological Abstracts.
  - 1.2. Consultar en la biblioteca de la universidad.
    - 1.2.1. Buscar a través de la red interna.
    - 1.2.2. Buscar en los estantes.
  - 1.3. Localizar las referencias.
  - 1.4. Obtener las referencias.
  - 1.5. Revisar cada referencia.
    - 1.5.1. Revisar el resumen.
    - 1.5.2. Revisar el método.
    - 1.5.3. Revisar los resultados.
  - 1.6. Seleccionar las referencias apropiadas (recientes y vinculadas al planteamiento).
  - 1.7. Acudir con profesores expertos en el tema.
    - 1.7.1. Profesores del departamento.
    - 1.7.2. Profesores de otros departamentos.
2. Método.
  - 2.1. Enfoque.
    - 2.1.1. Reflexionar cuál es el enfoque más apropiado para el estudio.
    - 2.1.2. Decidir el enfoque más apropiado.
  - 2.2. Contextualizar la investigación...

Este enfoque también es inadecuado.

<sup>9</sup> Desde luego, en tal capítulo el ejemplo se refiere a las etapas que se llevan a cabo en una encuesta.

<sup>10</sup> Perdón si parece exagerado, pero hemos visto ejemplos de este tipo.

Así, los periodos pueden ser días (si la investigación insume menos de un mes), semanas (si la duración del proyecto es de dos o más meses), meses (si se emplearán años para completar el estudio). Por ejemplo:

PERIODOS							
ACCIONES	Semana 1	Semana 2	Sem...	Sem...	Sem...S	em...	Semana K
Acción 1							
Acción 2							
Acción ...							
Acción ...							
Acción K							

Lo importante de una tabla de tiempos es saber cuándo se inicia cada etapa y cuándo concluye (Thackrey, 2005). Asimismo, debe ser realista.

Con respecto al presupuesto, este es necesario cuando se solicitan fondos para la investigación o se trata de un estudio comercial (en tesis o trabajos no financiados es muy raro que se agregue). Se puede presentar primero el monto total y luego el desglose de los rubros más importantes, para agregar en un apéndice una separación detallada. O bien, primero el desglose de los rubros y posteriormente el total. A veces los recursos son en unidades monetarias (euros, pesos, dólares, colones, soles, quetzales, bolívares, etc.), otras veces en especie (computadoras, programas de análisis, oficinas, entre otros) o en ayudas concretas (alumnos que contribuyan, permisos, etc.). Lo más adecuado para presentar el presupuesto es informarse sobre la manera en que lo solicita el comité revisor en cuestión. De acuerdo con The National Science Foundation (2014), algunos conceptos que pueden integrar el presupuesto son:

- Costos directos (relacionados con el proyecto en sí como salarios, equipo permanente, viáticos, mantenimiento del equipo, servicios subcontratados, cargos de publicaciones, etcétera).
- Costos indirectos (que no repercuten directamente en el proyecto: contabilidad, mantenimiento de edificios, administración del proyecto, etcétera).

Para proyectos complejos recomendamos acudir a National Science Foundation (2014) y realizar consultas en la página de Banco Mundial (<http://www.bancomundial.org/>).<sup>11</sup>

### Otros rubros

Al final del protocolo o propuesta se debe incluir:

- a) El índice tentativo de lo que sería el reporte final de resultados (la tesis, disertación o informe), el cual regularmente se excluye en el caso de protocolos comerciales.
- b) Las referencias o bibliografía, de acuerdo con los criterios que se comentaron en los capítulos 4, 11 y 16 del libro impreso, siguiendo un estilo editorial de publicaciones [ver también en este mismo centro de recursos en línea —sección “Manuales auxiliares”— los manuales APA, AMA y Vancouver y el documento “Indicaciones para la elaboración de un manuscrito original” (sobre investigación académica-científica)]. Además, recuerde la herramienta que para ello representa el programa SISI®, incluido en el apartado “Software”
- c) Los apéndices, que varían en función del tipo de proyecto de que se trate (entre estos, el que resulta ineludible en la mayoría de los casos es la hoja de vida o el resumen curricular del investigador o investigadores —cuando mucho media cuartilla, en el que se destaquen conocimientos y habilidades

<sup>11</sup> Banco Mundial publica frecuentemente guías para diferentes clases de proyectos, entre ellos de investigación (buscar por palabras clave como “guía”, “proyectos de investigación” y “términos de referencia”).

asociadas al estudio— y, en ocasiones también la estructura funcional del equipo de trabajo). Entre los apéndices pueden incluirse mapas del lugar donde se realizará una encuesta, un instrumento de medición ya validado al medio en que se va a aplicar, una fotografía del lugar en el cual se efectuará el experimento, una figura donde se presenta el equipo de medición, etc. Estos elementos se agregan solo si son requeridos o anticipamos que su presentación tendrá un efecto favorable.

The National Science Foundation (2014) recomienda que de cada investigador se incluyan: grados académicos, logros en el campo de la propuesta (publicaciones, productos, desarrollos tecnológicos, etc.), proyectos previos e historia laboral o de investigación resumida.

Finalmente, la propuesta debe convencer a los revisores que podemos llevar a cabo el estudio de manera exitosa. Por ello es necesario destacar la experiencia del equipo, mencionar los trabajos previos que fueron culminados adecuadamente por este y que la relación entre los miembros es cordial. Si han colaborado en proyectos previos de manera conjunta mencionar qué proyectos y los resultados (un párrafo por publicación, trabajo o colaboración). No es necesario mencionar proyectos de hace más de cinco años, sino solo aquellos que hayan culminado en una publicación o hayan sido reconocidos. Idealmente, en cada párrafo se debe incluir una oración que explique cómo cada trabajo preliminar soporta nuestra actual propuesta (Dahlberg, Wittink y Gallo, 2010).

## ¿QUÉ SUGERENCIAS PUEDEN HACERSE PARA ELABORAR UNA PROPUESTA?

Algunas recomendaciones para elaborar una propuesta o protocolo son las siguientes:

- Siempre se debe tener en mente quiénes son los receptores, usuarios, evaluadores, revisores o lectores de la propuesta o estudio: ¿de qué campos o disciplinas provienen?, ¿qué trabajos han rechazado y por qué? (Dahlberg, Wittink y Gallo, 2010). Por ello, el documento debe adecuarse a su definición y características. Por ejemplo, si los revisores tienen una formación básicamente cualitativa y nuestra propuesta es cuantitativa, pensemos si debemos incluir algo cualitativo que facilite su evaluación positiva. Si presentamos un estudio organizacional a antropólogos, consideremos incluir algunos antecedentes antropológicos del estudio de las organizaciones.
- Si el protocolo debe presentarse ante un comité académico, la revisión de la literatura es más extensa que si se tuviera que exponer ante un comité de una organización que puede otorgar fondos o un comité de adquisiciones de una empresa.
- Revisar otras propuestas que hayan sido autorizadas por el mismo comité ante el cual vamos a presentar la nuestra y analizar los elementos que incluyeron, incluso, de ser posible, conversar con sus autores (Creswell, 2013a). El mismo tratamiento debe darse a propuestas que fueron desechadas. Tenemos que determinar los criterios reales de aceptación-rechazo.
- Diversos metodólogos, como Grinnell, Williams y Unrau (2009), sugieren redactar en tercera persona, aunque la American Psychological Association (2002, p. 34) recomienda que, cuando nos referimos a nosotros mismos, seamos directos. Por ejemplo, si en la frase “El experimentador instruirá a los participantes” el sujeto “el experimentador” se refiere a usted mismo, la confusión es obvia y podría interpretarse como que usted no tomará parte en su propio estudio. En lugar de ello, utilice un pronombre personal (yo) o escriba el verbo conjugado en primera persona del singular: “Instruiré a los participantes”. En las propuestas cuantitativas la redacción es más formal que en las cualitativas, puesto que en estas últimas los sentimientos y pensamientos del investigador son un componente importante.
- Utilice el mismo lenguaje y formato que usa el organismo, agencia, universidad o institución en la cual va a presentar la propuesta (por ejemplo, algunos hablan de objetivos generales y específicos, mientras que otros piden nada más objetivos o les denominan propósitos).
- La propuesta debe ser inteligible por sí misma, sin que requiera presentación, pues a veces se entre-



- ga simplemente a revisión o no hay tiempo para explicarla.
- Las ideas claves deben ser resaltadas (para evitar que los revisores tengan que buscarlas en un texto denso y largo).
  - Grinnell, Williams y Unrau (2009) aconsejan no incluir anécdotas respecto de los motivos de nuestro interés por el estudio, a menos que sean importantes, llamativas e inusuales (por supuesto, es necesario mencionar los motivos o las razones para elegir el planteamiento).
  - Resulta muy importante señalar los límites geográficos, poblacionales y temporales del proyecto.
  - Anticipar críticas y respuestas hostiles.
  - Como ya se comentó, la propuesta debe mantener una característica a lo largo de todas sus secciones: congruencia. Aunque varias personas contribuyan a elaborarla, al final, una debe revisar el estilo y unificarlo, además de asegurar que todas las partes y detalles encajen entre sí (y correspondan entre secciones). Cada página debe ser revisada y todas las secciones o apartados deben incluir un párrafo introductorio y otro de cierre que vincule las secciones entre sí (estos párrafos que concluyen los apartados deben contener mucho significado o contundencia). Como señalan Dahlberg, Wittink y Gallo (2010, p. 796), “debemos ver el bosque, pero también cada árbol”. Revise visualmente la propuesta de varias maneras: vista de varias páginas, vista 50%, vista 100% de zoom, vea en paralelo las secciones. Ligue ideas entre párrafos de cada apartado.
  - De acuerdo con The National Science Foundation (2014) y Thackrey (2005), las principales razones por las que se rechazan las propuestas (en particular cuando se solicita financiamiento) son:
    - El problema de estudio no es lo suficientemente importante o no proporciona información novedosa o útil.
    - El problema es sumamente local y con pocas aplicaciones.
    - El planteamiento es muy general.
    - La propuesta abarca demasiados elementos, resulta muy complicada y poco operativa. O bien, no es realista.
    - La propuesta es ambigua, lo cual impide comprenderla.
    - La propuesta parece hecha con rapidez o premura (apresuradamente), sin reflexión.
    - El protocolo está incompleto.
    - La justificación no es sólida.
    - El proyecto contiene errores (por ejemplo, se señalan procedimientos estadísticos inapropiados para las hipótesis).
    - El investigador es percibido como inexperto o digno de poca confianza.
    - Los resultados, beneficios y efectos son vagos o imprecisos.
    - Las referencias son obsoletas.
    - En el documento se cometen diversos errores de ortografía.
    - No se respetan los lineamientos solicitados por el comité para un protocolo.
  - Obtener realimentación de colegas, profesores y tutores es esencial antes de presentar el proyecto. Pero ella debe ser específica: en lugar de comentarios generales que no nos ayudan mucho, debemos buscar que nos revisen la claridad del planteamiento, la solidez de los argumentos y si el enfoque es el adecuado.

## PROPUESTAS CUALITATIVAS

Las propuestas para estudios cualitativos comparten la mayoría de los elementos o apartados de las propuestas cuantitativas, por lo que nos centraremos más bien en sus diferencias. Desde luego, el formato cualitativo posee una estructura menos estandarizada y su desarrollo suele implicar mayor flexibilidad. Creswell (2013a), Mertens (2010) y Grinnell, Williams y Unrau (2009) sugieren los rubros que se muestran en la tabla 9.3.

**Tabla 9.3** Estructura de propuestas de investigación cualitativa.

Portada
Resumen o sumario (a veces en español e inglés)
Índice de contenidos
Índice de tablas (si corresponde)
Índice de figuras (si corresponde)
Introducción:
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Planteamiento del problema de investigación: <ul style="list-style-type: none"> <li>Objetivos</li> <li>Preguntas</li> <li>Justificación</li> <li>Viabilidad</li> </ul> </li> <li>• Perspectiva general (enfoque y disciplina desde la cual se aborda el estudio)</li> <li>• Perspectiva teórica (enunciarla y comentarla muy brevemente)</li> <li>• Encuadre o marco de referencia: feminista, fenomenológica, investigación-acción, etc. (enunciarlo y comentarlo muy brevemente; debe ser consistente con el diseño principal)</li> <li>• Conceptos/términos centrales (variables promisorias) que se pretenden analizar</li> <li>• Implicaciones, alcances y limitaciones</li> </ul>
Antecedentes o revisión de la literatura (marco teórico preliminar)
Método o procedimientos:
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Principales premisas de la investigación cualitativa (breve)</li> <li>• Diseño principal.</li> <li>• Contexto (ambiente, sitio, evento, hecho)</li> <li>• Periodo aproximado que tomará el estudio (aunque sabemos que es tentativo)</li> <li>• Muestra inicial y perfilar una muestra final (unidad de muestreo y/o análisis —descripción y perfil—, procedimiento de selección de participantes o casos —objetos, documentos, observaciones, etcétera—)</li> <li>• Procedimientos de recolección de los datos</li> <li>• Proceso de recolección de los datos (pasos)</li> <li>• Instrumento(s) (mención y una breve descripción)</li> <li>• Estrategias para lograr dependencia, credibilidad, transferencia, fundamentación, aproximación, capacidad de otorgar significado, representatividad de voces y confirmación</li> <li>• Equipo de trabajo: número y estructura funcional (roles)</li> <li>• Papel o rol del investigador</li> <li>• “Coreografía” del análisis de los datos</li> </ul>
Aspectos éticos que puedan anticiparse
Programación de tiempos (calendarización), recursos materiales y presupuesto
Equipo de investigación (personas, semblanza muy breve, roles y funciones)
Estructura tentativa del reporte (por ejemplo: capítulos de la tesis)
Referencias (bibliografía)
Apéndices (entre éstos el currículo de los investigadores o semblanza más detallada)

Con respecto a la portada, el resumen y el índice, no hay nada nuevo para agregar, pues las propuestas cualitativas suelen sujetarse a los mismos lineamientos que las cuantitativas.

En la introducción ya sabemos que los objetivos y preguntas regularmente son más generales, pero deben redactarse con claridad. La justificación debe responder también ciertas preguntas: ¿por qué es importante el problema de investigación? (su significancia), ¿por qué debe investigarse? y ¿quién o quiénes se benefician con los resultados? Además, de nuevo, apoyarnos en datos o cifras y testimonios resulta muy adecuado. Hay autores que hasta incluyen alguna breve historia de vida para ilustrar la magnitud de un problema (por ejemplo, en el caso de un estudio como el de Morrow y Smith, 1995, sobre el abuso sexual, puede ayudar un testimonio verdadero).

Sandelowski y Barroso (2003) sugieren la siguiente estructura de los objetivos del estudio: objetivo inmediato, importancia de este, objetivos y resultados a largo plazo y relevancia de ellos.

La viabilidad del planteamiento en cuanto a experticia y habilidades del investigador, así como tiempo, lugar y presupuesto también debe ser explícita.

Asimismo, al igual que los protocolos cuantitativos, la perspectiva puede ser necesaria si el proyecto se presenta en un contexto académico y no es obvia. En este caso es aconsejable comentar si el encuadre es feminista, etnográfico, fenomenológico, hermenéutico, interaccionista simbólico, etcétera.<sup>12</sup>

La revisión de la literatura también juega un papel vital en la propuesta cualitativa, pero es necesario consultar referencias realmente significativas y vinculadas de manera directa al planteamiento del problema y de índole cualitativa. Grinnell, Williams y Unrau (2009) señalan que vale agregar, además de la revisión de la literatura, un marco conceptual que abarque:<sup>13</sup>

- a) Hipótesis (si es que pueden elaborarse, pues debemos recordar que gran parte de los estudios cualitativos no prueban hipótesis sino que las generan y otros las esbozan en términos más amplios).
- b) Variables o conceptos (tentativos, ya que en las investigaciones cualitativas normalmente no preestablecemos todas las variables o conceptos de interés, sino que más bien emergen de los datos. En diversas ocasiones ni siquiera se han conceptualizado, pues lo que se tiene en mente son áreas de exploración).
- c) Definición de términos centrales o claves (que más bien son descripciones generales y están sujetas a la experiencia en el campo. Por ejemplo, podemos definir para un estudio etnográfico el concepto de cultura y sus componentes, pero al introducirse en una cultura específica pueden florecer otros elementos). Recordemos que son los participantes quienes nos proporcionan las definiciones.

El apartado de método o procedimientos comprende, desde luego:

- El diseño o abordaje básico, el cual va ligado al marco interpretativo (etnográfico, fenomenológico, teoría fundamentada, investigación-acción, etcétera).
- El contexto inicial (ampliamente descrito y con la debida explicación de por qué fue elegido).
- El periodo aproximado de recolección de los datos (como sabemos es relativo).
- La muestra inicial (principalmente los participantes o casos —descritos ampliamente—, el método de muestreo, una estimación tentativa de la muestra final, un tamaño aproximado, elemento que, sabemos, puede variar).
- El método o los métodos de recolección de los datos (entrevistas, grupos de enfoque, etc.). Este subapartado abarca los medios de registro de los datos (videograbación, audiograbación, notas, bitácora).
- Equipo de trabajo (personas y funciones).
- Los modos en que se pretende incrementar la dependencia, credibilidad, transferencia, fundamentación, aproximación, capacidad de otorgar significado, representatividad de voces y confirmabilidad (por ejemplo, si se va a efectuar triangulación de datos, si se consultará con colegas alguna cuestión, si se efectuarán análisis exhaustivo de datos negativos, si se obtendrá realimentación de participantes, entre otros). En el caso de transferencia puede especularse sobre los contextos o situaciones a los cuales les serán útiles los resultados.
- “Coreografía” del análisis de los datos (la forma en que se analizarán, quién o quiénes harán las transcripciones y de qué manera, qué programa de análisis computacional se utilizará como apoyo —Atlas.ti, NVivo, etc.—, cómo se llevará la bitácora de análisis, etcétera).

<sup>12</sup> Para considerar los principales marcos interpretativos cualitativos ver Savin-Baden y Major (2013); Lichtman (2013); Merriam (2009); Álvarez Gayou (2003) y Sandín (2003); pero sobre todo las siguientes enciclopedias: The Sage Encyclopedia of Qualitative Research Methods 2008 y Encyclopedia of Case Study Research 2009 (ambas publicadas por SAGE).

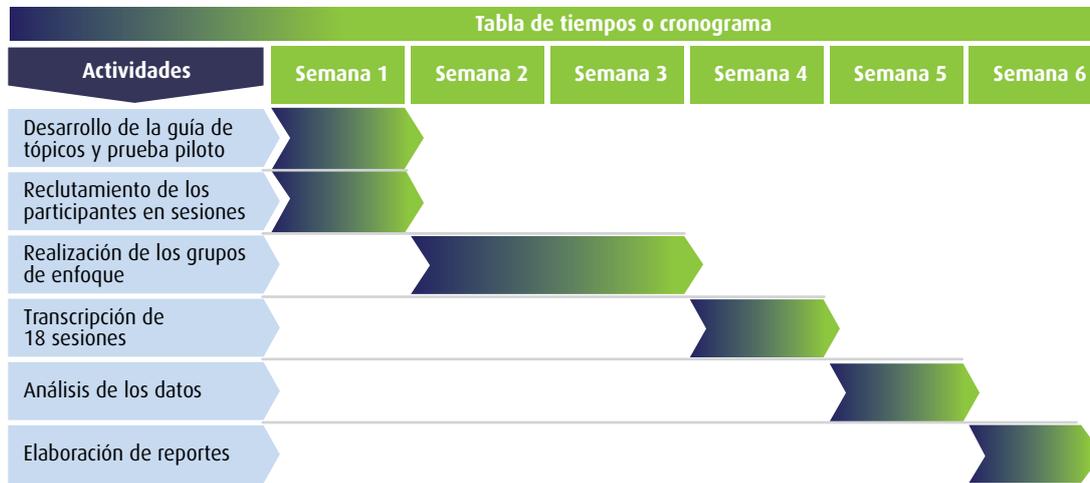
<sup>13</sup> Algunos autores incluyen este marco en la introducción y otros en la revisión de la literatura. Lo importante es agregarlo si resulta pertinente.  
<sup>14</sup> Un ejemplo lo sería un arqueólogo, ¿puede saber cuándo descubrirá ciertos vestigios que está decidido a encontrar?, ¿acaso Howard Carter pudo predecirle a Lord George Carnarvon (quien financiaba su trabajo) cuánto tiempo le tomaría encontrar una tumba de un faraón del antiguo Egipto y a quién pertenecería?, ¿podía saber que sería la tumba del rey Tutankhamen o Tutankamón? Desde luego, en ciertos casos es más fácil de preestablecer. En estudios con financiamiento se solicitan fechas precisas y entonces debemos ajustarnos a ellas.

El resto de los apartados es similar a las propuestas cuantitativas, pero en los protocolos cualitativos se resalta en todo el documento el papel del investigador (Creswell, 2013a; Marshall y Rossman, 2011; Merriam, 2009 y Wiersma y Jurs, 2008).

La calendarización es un elemento importante, aunque sabemos que debe ser flexible o que se requiere de un gran esfuerzo para cumplir con los tiempos.

A continuación mostramos un ejemplo parcial de una programación de un estudio cualitativo (sólo lo referente a la recolección y análisis de datos, por cuestiones de espacio, pero lo importante es que se comprenda su utilidad).

● **Figura 9.2** Ejemplo parcial de una tabla de tiempos o cronograma.



## PROPUESTAS PARA INVESTIGACIONES MIXTAS<sup>15</sup>

Aún no hay un acuerdo entre los autores sobre cómo debe integrarse una propuesta o protocolo correspondiente a un estudio mixto. Sin embargo, con base en consideraciones a este respecto de Creswell (2013a); Johnson y Christensen (2012); Hernández Sampieri y Mendoza (2012 y 2008) y Creswell y Plano Clark (2007), se propone la estructura que se presenta en la tabla 9.4.

**Tabla 9.4** Estructura para propuestas de investigación mixta.

Portada
Resumen o sumario (a veces en español e inglés)
Índice de contenidos
Índice de tablas (si corresponde)
Índice de figuras (si corresponde)
Introducción: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Los métodos mixtos (breve explicación: definición general, premisas fundamentales, sus bondades o ventajas principales y perspectiva general)</li> <li>• Los métodos mixtos y _____ (el problema o tópico abordado)</li> <li>• Planteamiento del problema de investigación: <ul style="list-style-type: none"> <li>Objetivos: cuantitativos, cualitativos y mixtos</li> <li>Preguntas: cuantitativas, cualitativas y mixtas</li> <li>Justificación del planteamiento y del uso de métodos mixtos</li> <li>Viabilidad</li> </ul> </li> <li>• Perspectiva general (disciplina desde la cual se enfoca el estudio)</li> <li>• Implicaciones, alcances y limitaciones</li> </ul>

<sup>15</sup> Antes de leer este apartado se recomienda la revisión del capítulo 17 del texto impreso: “Los métodos mixtos” y de ser posible, también el capítulo 12 de este centro de recursos en línea.



Antecedentes o revisión de la literatura (marco teórico preliminar)
<p>Método o procedimientos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Diseño mixto (DEXPLOS, DEXPLIS, DITRAS, etcétera)</li> <li>• Contexto (ambiente, sitio, evento, hecho)</li> <li>• <i>Rama, fase o aproximación cuantitativa:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>Diseño específico (por ejemplo, experimento, encuesta, etcétera)</li> <li>Muestra (universo, tamaño de muestra, perfil de participantes o unidades, tipo de muestra y técnica de selección)</li> <li>Recolección de los datos: pasos e instrumentos</li> <li>Confiablez y validez</li> <li>Análisis de los datos (incluyendo software)</li> </ul> </li> <li>• <i>Rama, fase o aproximación cualitativa:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>Diseño específico principal (por ejemplo, teoría fundamentada, investigación, acción...)</li> <li>Muestra (inicial y perfilar una muestra final): unidades, participantes o casos de análisis (descripción y perfil), procedimiento(s) de selección de participantes o casos</li> <li>Recolección de los datos: pasos e instrumentos</li> <li>Dependencia, credibilidad, transferencia, fundamentación, aproximación, capacidad de otorgar significado, representatividad de voces y confirmabilidad</li> <li>Análisis de los datos (incluyendo software)</li> </ul> </li> <li>• <i>Aproximación mixta:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>Tipo de integración en la recolección y análisis de los datos (conversión, mezcla, integración en una misma base de datos, análisis por separado y comparación posterior, etcétera)</li> <li>Productos de la integración (matrices, bases de datos, esquemas, etcétera)</li> <li>Análisis mixtos</li> <li>Programas de cómputo que se utilizarán para la integración</li> </ul> </li> <li>• Papel o rol del investigador en ambas fases o aproximaciones</li> </ul>
Aspectos éticos que puedan anticiparse
Programación de tiempos (calendarización), recursos materiales y presupuesto
Equipo de investigación (personas, semblanza muy breve, roles y funciones)
Estructura tentativa del reporte (por ejemplo: capítulos de la tesis)
Referencias (bibliografía)
Apéndices (entre éstos el currículo de los investigadores o semblanza más detallada)

Desde luego, se trata de un esquema general, puesto que no es lo mismo un diseño de conversión completa (donde se cuantifican datos cualitativos y simultáneamente se cualifican datos cuantitativos, y además se integran bases de datos cuya fuente es tanto cuantitativa como cualitativa) que un diseño incrustado básicamente cuantitativo con un componente menor cualitativo (por ejemplo, un experimento en el cual se les administra a los participantes una “batería” de pruebas estandarizadas y se les entrevista en profundidad). En este segundo caso, el protocolo podría ser el de la tabla 9.5.

**Tabla 9.5** Ejemplo de la estructura de una propuesta de investigación mixta de un diseño anidado concurrente de modelo dominante (DIAC).

Portada
Resumen o sumario (a veces en español e inglés)
Índice de contenidos
Índice de tablas (si corresponde)
Índice de figuras (si corresponde)
<p>Introducción:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Los métodos mixtos</li> <li>• Los métodos mixtos y _____ (el problema o tópico abordado)</li> <li>• Planteamiento del problema <ul style="list-style-type: none"> <li>Objetivos y preguntas de la investigación:</li> <li>Del estudio general</li> </ul> </li> </ul>

Del experimento
De la recolección y análisis de datos cualitativos
Justificación del planteamiento y del uso de métodos mixtos
Viabilidad
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Perspectiva general (disciplina desde la cual se enfoca el estudio)</li> <li>• Implicaciones, alcances y limitaciones</li> </ul>
Antecedentes o revisión de la literatura (marco teórico preliminar)
Método:
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Diseño incrustado concurrente de modelo dominante (DIAC)</li> <li>• Diseño experimental (grupos, participantes –perfil y selección–, tratamiento, método de asignación de los participantes a los grupos)</li> <li>• Contexto (ambiente, sitio, evento, hecho)</li> <li>• Recolección de los datos: pasos e instrumentos (cuantitativos y cualitativo)</li> <li>• Confiabilidad y validez de los datos cuantitativos</li> <li>• Dependencia, credibilidad, transferencia, fundamentación, aproximación, capacidad de otorgar significado, representatividad de voces y confirmabilidad de los datos cualitativos</li> <li>• Análisis de los datos (cuantitativos y cualitativos)</li> <li>• Aproximación mixta (comparación de datos CUAN y CUAL, triangulación de datos, análisis de casos extremos)</li> <li>• Uso de SPSS, Atlas.ti, NVivo y STATS®</li> <li>• Papel o rol del investigador en ambas fases o aproximaciones (como experimentadores, los investigadores solo observarán y..., .... los investigadores realizarán entrevistas en profundidad buscando...)</li> </ul>
Aspectos éticos que puedan anticiparse
Programación de tiempos (calendarización), recursos materiales y presupuesto
Equipo de investigación (personas, semblanza muy breve, roles y funciones)
Estructura tentativa del reporte (por ejemplo: capítulos de la tesis)
Referencias (bibliografía)
Apéndices (entre éstos el currículo de los investigadores o semblanza más detallada)

Algo fundamental de una propuesta para un estudio mixto es que en la introducción (de manera muy breve, dos o tres párrafos) y en la revisión de la literatura (con mayor amplitud) se explique cómo ha sido abordado el planteamiento del problema por investigaciones mixtas previas.

En las propuestas mixtas correspondientes a diseños secuenciales, concurrentes y anidados se describen de manera individual el método cuantitativo y el cualitativo, pero debemos señalar en que forma(s) la fase o parte cuantitativa se relaciona con la cualitativa (específicamente en los primeros: cómo los resultados de una etapa informarán a la otra etapa subsecuente —por ejemplo, si primero implementamos grupos de enfoque y luego una encuesta, habremos de indicar la forma en que las categorías y teoría fundamentada emergentes servirán de base para el diseño del cuestionario y los análisis estadísticos, además cómo el muestreo cualitativo se aprovechará para la estrategia de muestreo cuantitativo—).

## PROPUESTAS PARA ESTUDIOS DE CASO

Yin (2013) sugiere que los protocolos de estudios de caso deben tener la estructura que se presenta en la tabla 9.6, la cual no requiere mayor explicación, pues la mayoría de los conceptos ya fueron comentados al hablar de las propuestas cuantitativas y cualitativas.

**Tabla 9.5** Estructura para propuestas de estudios de caso.

Portada
Resumen o sumario (a veces en español e inglés)
Índice de contenidos
Índice de tablas (si corresponde)
Índice de figuras (si corresponde)

<p>Introducción:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Planteamiento del problema de investigación: <ul style="list-style-type: none"> <li>Objetivos</li> <li>Preguntas</li> <li>Definición del caso (descripción del caso, ubicación en términos del lugar y tiempo, y descripción del contexto en las dimensiones que interesan, ya sea política, social, económica, laboral, empresarial, médica, etcétera)</li> <li>Justificación</li> <li>Viabilidad</li> </ul> </li> <li>Perspectiva general (enfoque y disciplina desde la cual se aborda el estudio)</li> <li>Perspectiva teórica (enunciarla y comentarla muy brevemente)</li> <li>Hipótesis y variables</li> <li>Definición de términos centrales (conceptuales y operacionales)</li> <li>Implicaciones, alcances y limitaciones</li> </ul>
Antecedentes o revisión de la literatura (marco teórico preliminar)
<p>Antecedentes del caso:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Origen</li> <li>Historia del caso (generalmente de forma cronológica)</li> </ul>
<p>Método o procedimientos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Diseño (de un solo caso o múltiples casos, cuando se trata de experimentos se describe el tratamiento)</li> <li>Acceso al caso (personas que deben localizarse y contactarse)</li> <li>Procedimientos de recolección de los datos <ul style="list-style-type: none"> <li>Instrumento(s)</li> <li>Proceso de recolección de los datos</li> <li>Confiabilidad (o sus correspondientes cualitativos)</li> <li>Validez (o sus correspondientes cualitativos)</li> </ul> </li> <li>Análisis de los datos (cómo se piensa efectuar y qué pruebas básicas se utilizarán)<sup>16</sup></li> <li>Resultados preliminares (si se dispone de estos).</li> </ul>
Aspectos éticos que puedan anticiparse
Programación de tiempos (calendarización), recursos materiales y presupuesto
Equipo de investigación (personas, semblanza muy breve, roles y funciones)
Estructura tentativa del reporte (por ejemplo: capítulos de la tesis)
Referencias (bibliografía)
Apéndices (entre éstos el currículum de los investigadores o semblanza más detallada)

## DIFÍCILMENTE HAY PROPUESTAS PERFECTAS

Después de haber revisado este capítulo, muchos estudiantes y profesores seguramente pensarán que elaborar una propuesta con todos los apartados, los elementos y las características presentadas resulta algo muy complejo. En parte tienen razón. Hemos tratado de mostrar el ideal de una propuesta según los autores más destacados. Pero no todas las propuestas contienen todos los apartados, pues cada quien elegirá los que requiera, de acuerdo con los lineamientos que solicite el comité o individuo de su institución o empresa, cliente u organización, al cual se presentará el proyecto.

Ahora bien, cuando uno desarrolla una propuesta es necesario esforzarse al máximo y cubrir esos aspectos. Sin embargo, muy difícilmente una propuesta es “perfecta”, de inicio porque los evaluadores o revisores son seres humanos y, por lo tanto, sus percepciones varían (lo que a unos les puede resultar “genial”, a otros les puede parecer una “simplicidad”); además, siempre tendremos el factor tiempo en nuestra contra. Asimismo, al terminar una propuesta invariablemente nos quedará la sensación de que falta “algo”, lo que es normal.

<sup>16</sup> Como se comentó, el análisis de los datos es concebido por algunos autores como un apartado en sí mismo.

De igual forma, los requerimientos y las exigencias de un protocolo de una disertación doctoral son mayores que los que exige un protocolo a nivel de maestría, y estos se encuentran por encima de los que se solicitan a nivel de licenciatura o para un trabajo de una materia o asignatura.

## Extensión de la propuesta

La extensión de cada sección de la propuesta depende del planteamiento del problema y las características propias del estudio, así como de los lineamientos de la institución que la solicita y el contexto (académico-no académico). Diversas agencias y universidades solicitan entre 10 y 15 páginas. Los institutos de salud de Estados Unidos, por ejemplo, piden 12 páginas (Dahlberg, Wittink y Gallo, 2010).

Algunos autores consideran que cada sección debe tener, aproximadamente, las siguientes extensiones:<sup>17</sup>

- Introducción: 1-2 páginas.
- Antecedentes: 5-6 páginas.
- Método: 2-3 páginas.
- Planeación: 3-4 páginas.

Desde luego, no es una regla ni mucho menos. Nos ha tocado trabajar propuestas para organismo internacionales en las que se solicita sean de hasta 100 páginas por la cantidad de rubros que deben incluirse.

En Iberoamérica, a nivel de licenciatura, entre 8 y 10 páginas es un estándar bastante común.

## Pendiente de la obra impresa

Finalmente y para concluir, en el capítulo 11 del libro, por cuestiones de espacio, no se incluyó el índice del trabajo de Meza y Hernández-Sampieri (2005), ejemplo que se desarrolló durante la segunda parte. Ahora se reproduce junto con el índice de tablas (sin páginas, por supuesto, para simplificarlo).

## EL ABUSO SEXUAL INFANTIL

### Índice

1. INTRODUCCIÓN
  - 1.1 DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA
  - 1.2 REVISIÓN DE LA LITERATURA
  - 1.3 ORGANIZACIÓN DEL DOCUMENTO
2. DESCRIPCIÓN DEL MÉTODO DE INVESTIGACIÓN
  - 2.1 PARTICIPANTES
  - 2.2 PROCEDIMIENTO
3. ESCALA COGNITIVA
  - 3.1 DESARROLLO
  - 3.2 RESULTADO DE LAS MEDIDAS PSICOMÉTRICAS
    - 3.2.1 Confiabilidad
    - 3.2.2 Análisis de sensibilidad al cambio

---

<sup>17</sup> Por ejemplo, Hernández Sampieri et al. (2013), Dahlberg, Wittink y Gallo (2010).



#### 4. ESCALA CONDUCTUAL

##### 4.1 DESARROLLO

##### 4.2 RESULTADO DE LAS MEDIDAS PSICOMÉTRICAS

###### 4.2.1 Confiabilidad

###### 4.2.2 Validez convergente

###### 4.2.3 Análisis de sensibilidad

###### 4.2.4 Análisis por grupo de edad

#### 5. RESULTADOS DE CORRELACIONES ENTRE ESCALAS

#### 6. DISCUSIÓN

#### REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

#### APÉNDICES

A. PROGRAMAS DE PREVENCIÓN DEL ABUSO SEXUAL INFANTIL: MÉTODOS, ALCANCES Y CONTENIDO

B. CKAQ-R

C. WHAT IF SITUATION TEST (WIST)

D. ROLE PLAY PROTOCOL (RPP)

E. TALKING ABOUT TOUCHING EVALUATION PROGRAM

F. CKAQ-ESPAÑOL

G. RP-MÉXICO

H. EVALUACIÓN DE LA PREVENCIÓN DEL ABUSO (EPA)

#### ÍNDICE DE TABLAS

**Tabla 1.** Incidencia del abuso sexual infantil.

**Tabla 2.** Definición operacional y conceptual de las variables involucradas en la hipótesis.

**Tabla 3.** Descripción de los grupos experimentales.

**Tabla 4.** Semejanza de distribución de CKAQ-Español en test-retest por ítem.

**Tabla 5.** Estadística descriptiva en el test y retest de instrumentos conductuales.

**Tabla 6.** Correlación test-retest de instrumentos conductuales.

**Tabla 7.** Descriptivos Wilcoxon en test-retest de instrumentos conductuales.

**Tabla 8.** Confiabilidad interna para los instrumentos conductuales.

**Tabla 9.** Estadística descriptiva en instrumentos conductuales.

**Tabla 10.** Promedio de rangos en instrumentos conductuales.

**Tabla 11.** Frecuencias relativas al promedio general en instrumentos conductuales.

**Tabla 12.** Porcentajes de rangos relativos con respecto al grupo que termina un PPASI.

**Tabla 13.** Promedios de rangos por grupo experimental "Al terminar un PPASI" y "Control" en instrumentos conductuales.

**Tabla 14.** Resumen descriptivo de puntajes por escala y grupo experimental.

**Tabla 15.** Razón de proporcionalidad con respecto al grupo que termina un PPASI.

**Tabla 16.** Razón de proporcionalidad de grupo experimental a su correspondiente de CKAQ-Español.

